

## РАЗДЕЛ ВТОРОЙ – МЕТОДЫ ОБУЧЕНИЯ

### РЕШЕНИЕ СЛОЖНЫХ ЗАДАЧ

■ Центральное значение для успешного преподавания спорных вопросов имеет то, насколько учитель владеет необходимыми методиками преподавания и способен уверенно и эффективно преподавать их в классе и школе. Когда речь идет о чувствительной теме, всегда есть определенный риск, однако при разумном использовании соответствующих методов обучения, элемент риска может быть значительно уменьшен.

■ Существует целый ряд ключевых педагогических проблем, с которыми может столкнуться учитель, в том числе:

- ▶ Как реагировать на конфликтующие представления учащихся о том, что является истиной, в том числе принимать ли чью-то сторону, так, чтобы учитель не чувствовал, будто он изменяет себе, а учащиеся не ощущали скрытой подоплеки?
- ▶ Как защитить чувства учащихся из разных общественных слоев и культур, а также тех, кого лично или через семью непосредственно касается обсуждаемая тема, чтобы учащиеся, при обсуждении спорных вопросов не чувствовали себя неловко, не ощущали себя жертвами или отверженными, не становились объектами нападок или издевательств?
- ▶ Как ослабить напряженность и предотвратить «перегрев» дискуссии так, чтобы сохранить контроль над классом и обеспечить учащимся возможность свободно высказывать свое мнение?
- ▶ Как научить учащихся прислушиваться к чужим точкам зрения, чтобы они уважали других людей и их мнения?
- ▶ Как рассматривать спорные вопросы без предубеждения даже в тех случаях, когда не хватает знания ситуации, достоверных источников и доказательств, и чтобы преподаватели при этом не чувствовали себя так, будто они вынуждены изменять своим принципам, или не становились уязвимыми для обвинения в пристрастности или некомпетентности?
- ▶ Как реагировать на неожиданные вопросы и бестактные замечания так, чтобы авторитет учителя не пострадал, а учащиеся не чувствовали бы себя уязвленными или обиженными?

Эти проблемы рассматриваются в разделе 2 данной обучающей программы. Каждое из занятий в данном разделе сосредоточено на отдельной задаче и на конкретном учебном методе, применяемом через практические упражнения, которые можно использовать в классе или школе. Участники осваивают методы обучения на практике посредством выполнения упражнений, которые можно применять также в классе и в школе. Участники обучения обсуждают, что нового они узнали из каждого упражнения, и обмениваются мыслями друг с другом.

### ЗАНЯТИЕ 2.1: «НА ЧЬЕЙ ВЫ СТОРОНЕ?»

■ Учителя имеют право на свои взгляды, как и все остальные. Тем не менее, это не обязательно означает, что они должны делиться ими с учащимися или становиться на сторону учащихся, которые разделяют их взгляды. Каким же образом учитель должен реагировать на противоречивые мнения и аргументы, высказываемые на уроке? На чьей стороне он должен быть? Это упражнение должно дать участникам обучения представление о ряде педагогических подходов к этому вопросу, их преимуществах и недостатках.

#### Цель

■ Изучить преимущества и недостатки различных подходов к разнообразию мнений в классе.

#### Задачи

■ Участники:

- ▶ знают, какие позиции они могут занимать при рассмотрении спорных вопросов;
- ▶ имеют представление о положительных и отрицательных сторонах этих позиций;
- ▶ знают, в какой ситуации какую позицию можно занимать с точки зрения эффективного преподавания спорных вопросов.

## Продолжительность

■ 30-40 минут.

## Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ флипчартная бумага и маркеры;
- ▶ дискуссионные карточки;
- ▶ скрепки;
- ▶ клейкая лента;
- ▶ раздаточные листы.

## Подготовка

■ Используя имеющийся образец, сделайте карточки для групповой работы, отражающие определенную позицию (позиционные карточки). Так как групп будет шесть, вы должны сделать шесть карточек – по одной для каждой группы. Вам также необходимо сделать несколько копий перечня ролей учителя – по одной для каждого участника дискуссии.

## Процесс

1. Напомните участникам обучения, что конфликт мнений является одним из определяющих признаков спорного вопроса. Одной из проблем преподавания спорных вопросов является необходимость решить, какую позицию следует занять в связи с этим. Должны ли учителя принимать чью-то сторону? Если да, то чью? Если нет, то как они обеспечат беспристрастное рассмотрение проблемы с чисто просветительской целью? Объясните, что позиции учителей по данному вопросу могут быть разными, и ЗАНЯТИЕ, в котором они собираются участвовать, призвано помочь им оценить некоторые из таких позиций.
2. Разделите участников на шесть групп и предложите каждой группе разместиться вокруг одного из столов.
3. Выдайте каждой группе лист флипчартной бумаги, маркер, скрепку и одну из позиционных карт.
4. Попросите группы рассмотреть позицию, изложенную на их карточке, и обсудить преимущества и недостатки, связанные с принятием этой позиции в качестве политики преподавания спорных вопросов. Они должны отметить свои выводы на флипчартной бумаге, разделив ее на две вертикальные колонки – одна сторона для преимуществ, а другая – для недостатков. Объясните, что они должны использовать не весь лист бумаги на данном этапе, а оставить внизу свободное место, которое понадобится им позже.
5. По прошествии трех-четырех минут, попросите группы прикрепить карточки с их позицией канцелярской скрепкой к верхнему краю листа флипчартной бумаги, после чего всем вместе перейти к другому столу.
6. Собравшись за другим столом, участники читают комментарии предыдущей группы, отмечают галочкой то, с чем они согласны, и добавляют свои комментарии по тем пунктам, с которыми они не согласны, или в случае, если, по их мнению, там чего-то не хватает.
7. Через несколько минут, отведя на это немного меньше времени, чем в первый раз, попросите участников перейти к следующему столу и повторить процесс.
8. Повторяйте этот процесс, пока все группы не побывали возле каждого стола. Затем прикрепите куски флипчартной бумаги к стене и предложите участникам подойти и прочитать то, что на них написано.
9. Расставьте стулья кругом. Раздайте раздаточные листы и попросите участников прочитать про себя то, что на них написано, вписывая дополнительную информацию и названия различных позиций.

## Дискуссия

■ Предложите два или три спорных вопроса и проведите краткое обсуждение того, какой преподавательский подход наиболее эффективен для работы с ними.

■ Подытожьте дискуссию, попросив участников сформулировать основные правила того, когда надо, а когда не надо использовать тот или иной подход.

## ЗАНЯТИЕ 2.1: ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

### Позиционные карточки

Всегда ставьте учащихся в известность о ваших взглядах.	Предпочитайте роль нейтрального председательствующего – никогда не позволяйте никому узнать ваши личные взгляды.
Убедитесь, что учащиеся ознакомлены с широким диапазоном мнений по каждому вопросу.	Испытывайте аргументы учащихся на прочность, противопоставляя им другую позицию.
Старайтесь поддерживать конкретных учащихся или группы учащихся, говоря от их имени.	Всегда пропагандируйте «официальный» взгляд на вопрос, чтобы соответствовать ожиданиям представителей власти.

### Позиции учителя по спорным вопросам

<b>Заявленная позиция:</b> Во время дискуссии учитель всегда высказывает свои взгляды.	
<b>Потенциальные преимущества</b> Учащиеся в любом случае будут пытаться угадать, что думает учитель. Так что проще заявить о своей позиции прямо. Если учащихся знают позицию учителя, они могут сбросить со счетов его предрассудки и предубеждения. Лучше изложить свои предпочтения после завершения дискуссии, чем до нее. Этот метод лучше применять только в том случае, когда различные мнения учащихся принимаются уважительно. Это может быть отличным способом заручиться доверием учащихся, так как они все равно не ожидают, что учитель будет нейтральными.	<b>Потенциальные недостатки</b> Этот подход может задушить дискуссию в зародыше, поскольку учащиеся не захотят оспаривать мнение учителя. Это может побудить некоторых учеников решительно выступать за то, во что они не верят, просто для того, чтобы не соглашаться с учителем. Учащимся часто бывает трудно отличить факты от ценностных установок. Ситуация может для них осложняться, если источником фактов и ценностных установок является один и тот же человек, в данном случае – учитель.

***Заявленный нейтралитет:***

**В котором учитель берет на себя роль беспристрастного председательствующего.**

**Потенциальные преимущества**

Минимизация неправомерного влияния собственных склонностей учителя.

Дает каждому шанс принять участие в свободном обсуждении.

Предоставляет возможности для дискуссии с открытым финалом, то есть класс может пойти дальше и поднять темы и вопросы, о которых учитель даже не задумывался.

Дает учащимся хорошую возможность совершенствовать навыки общения.

Хорошо работает в том случае, если в вашем распоряжении имеется много информационного материала.

**Потенциальные недостатки**

Учащиеся могут счесть такой подход искусственным.

Может повредить отношениям между учителем и классом, если не сработает.

Хорошо, если учащиеся уже знакомы с этим методом, в противном случае им потребуется много времени, чтобы привыкнуть к нему.

Может укрепить первоначальное мнение и предрассудки учащихся касательно рассматриваемого вопроса.

Это подход очень труден для менее способных учеников.

Не каждый тип личности учителя подходит на роль нейтрального председательствующего.

***Сбалансированный подход:***

**При котором учитель знакомит учащихся с широким спектром взглядов.**

**Потенциальные преимущества**

Одной из главных функций преподавателя гуманитарных или социальных наук является демонстрация того, что проблемы редко бывают черно-белыми.

Бывает необходимым, когда мнения в классе поляризованы.

Наиболее полезен при рассмотрении вопросов, по поводу которых есть много противоречивой информации.

Если в группе не представлен сбалансированный диапазон мнений, дело учителя – привести в обсуждение и другие аспекты проблемы.

**Потенциальные недостатки**

Существует ли вообще сбалансированный спектр мнений?

Он не направлен на создание впечатления, что «истина» – это серая зона, которая существует между противоположными наборами мнений.

Для разных людей баланс имеет очень разное значение – преподавание не может быть свободным от ценностных суждений.

Может привести к тому, что учитель будет жестко направлять урок, то есть постоянно вмешиваться в обсуждение, чтобы поддерживать так называемый баланс.

**«Адвокат дьявола»:**

**При котором учитель сознательно занимает позицию, противоположную высказанной учащимися или изложенной в учебных материалах.**

**Потенциальные преимущества**

Это весело и может очень эффективно стимулировать учащихся участвовать в дискуссии.

Бывает необходимым, когда в группе все придерживаются одного мнения.

Для большинства классов характерно доминирование мнения большинства, которое нужно поставить под сомнение.

Помогает внести оживление, когда дискуссия сходит на нет.

**Потенциальные недостатки**

Учащиеся могут идентифицировать учителя с точкой зрения, которую он выдвигает, что может вызвать беспокойство у родителей.

Может укрепить предрассудки учащихся.

**Метод «союзника»:**

**При котором учитель принимает сторону учащегося или группы учащихся.**

**Потенциальные преимущества**

Помогает более слабым ученикам или малозаметным группам в классе быть услышанными.

Демонстрирует учащимся, как можно строить и развивать аргументацию.

Помогает другим учащимся оценить идеи и аргументы, которые они иначе могли бы и не услышать.

Служит примером сотрудничества.

**Потенциальные недостатки**

Другие учащиеся могут расценить это как завуалированную попытку учителя навязать свои собственные взгляды.

Учащиеся могут расценить это как покровительство со стороны учителя в отношении определенных одноклассников.

Учащиеся, сторону которых вы приняли, могут решить, что им не нужно напрягаться, отстаивая свою точку зрения, потому что вы сделаете это за них.

**"Официальная позиция":**

**При которой учитель пропагандирует позицию, продиктованную государственной властью.**

**Потенциальные преимущества**

Придает процессу преподавания официальную легитимность.

Защищает учителя от обвинений со стороны властей.

Позволяет адекватно представить взгляды, которые до этого были непонятны учащимся или понятны только частично.

**Потенциальные недостатки**

Учащиеся ощущают, что учителя интересуют не их мнения, а только его собственное.

Учитель, не разделяющий официальную точку зрения, может чувствовать, что его заставляют изменить своим принципам.

Если разные официальные инстанции пропагандируют разные взгляды на проблему, то чей подход должен выбрать учитель? К тому же официальная точка зрения существует не всегда.

Может случиться, что официальная линия противоречит законодательству в области прав человека.

## ЗАНЯТИЕ 2.2: «СМЕНА ПЕРСПЕКТИВ»

Одним из сложных аспектов преподавания спорных вопросов является преподавание в условиях, когда ученики лично вовлечены в проблему – например, когда обсуждаются вопросы, связанные с иммиграцией, в классе, где учатся дети иммигрантов. Этот аспект становится еще более сложным в случае, если учитель не знает точно, есть ли в классе кто-либо, кого это касается непосредственно. Одним из способов снижения риска непреднамеренно задеть личные чувства или вызвать отчуждение учащихся является перевод дискуссии в общественную, а не личную плоскость. Этот метод известен как «деперсонализация». Следующее упражнение поможет участникам рассмотреть преимущества и недостатки этого метода, а также пути его практического применения.

### Цель

Изучить возможности защитить чувства учащихся посредством «деперсонализации» процесса обсуждения спорных вопросов.

### Результаты

Участники:

- ▶ осознают проблемы, которые могут возникнуть в случае, если учащиеся вовлечены в обсуждение проблемы, касающейся их лично;
- ▶ понимают, как некоторые из этих проблем могут быть преодолены путем смены стиля обсуждения спорных вопросов;
- ▶ умеют формулировать мысли по спорным вопросам менее непримиримым и социально более приемлемым образом.

### Продолжительность

30–50 минут.

### Ресурсы

Вам понадобятся:

- ▶ примеры «личных» вопросов на листках бумаги;
- ▶ примеры «личных» вопросов, переформулированных в «общественные».

### Подготовка

Составьте список вопросов по различным спорным темам, в котором заданные вопросы адресованы лично учащимся, их семьям или общине, например: «Как вы думаете, быть геем – это грех?» Постарайтесь выбрать примеры, которые, по вашему мнению, действительно касаются некоторых учащихся в классе или в школе. Ниже, в разделе вспомогательных материалов, приведены несколько примеров из разных стран. Напишите вопросы на полосках бумаги. Вам нужно по одному вопросу на двух участников обучения.

Вам также потребуется два или три готовых примера того, как переформулировать «личный» вопрос в «общественный»:

- ▶ «Что вы думаете о рабочих-мигрантах?» («личный»)
- ▶ «Что люди думают о рабочих-мигрантах?» («общественный»)
- ▶ «Как вы относитесь к усыновлению детей однополыми парами?» («личный»)
- ▶ «Как смотрит общество на усыновление детей однополыми парами?» («общественный»)

Может оказаться полезным оформить эти вопросы в виде слайда в PowerPoint.

### Метод

1. Сделайте введение в тему, кратко рассказав о ситуациях, в которых учащиеся являются лично вовлеченными в проблему, поднятую в классе или в школе. Спросите у участников обучения, бывали ли у них подобные случаи и какие проблемы это вызывало. Можно спросить также о ситуациях, в которых потенциально может появиться такая проблема.
2. Подчеркните, насколько важно защитить молодых людей в этой ситуации, и объясните технику

«деперсонализации», используя подготовленные примеры.

3. Разделите участников на пары и дайте каждой паре вопрос, который необходимо деперсонализировать.
4. Пары по очереди представляют свои предложения группе и рассуждают о возможных факторах риска, которые повлекло бы за собой обсуждение вопроса в личном ключе.

#### Небольшой совет

Как правило, легче начать с примеров, заменяя слова, которые явно обозначают личный контекст, например, «вы» или «ваш», на «один из», «кто-то» или «общество», переводя таким образом обсуждение вопроса в «общественную плоскость». Затем можно перейти к примерам, где контекст выражен менее явно, например, от «Как вы думаете, нормально ли шутить на тему религии?» к «Можно ли шутить о религии?»

#### Варианты

Когда это упражнение выполнялось в Черногории, участников поделили на группы и дали им список спорных вопросов, например, о цыганах, бытовом насилии и контрацепции. Используя эти темы группы провели мозговой штурм по вопросам, которые, по их мнению, было бы лучше де-персонализировать, и попытались проделать это.

Версия, используемая здесь, является адаптацией упражнения, разработанного в Ирландии (CDVEC Curriculum Development Unit (2012) Tackling Controversial Issues in the Classroom: A Resource for Citizenship Education).

#### Дискуссия

■ Проведите короткую дискуссию о значении деперсонализации языка обсуждения в классе, например, какие преимущества и недостатки видят участники в этом подходе? Насколько легким в применении он выглядит? Всегда ли это необходимо?

#### Небольшой совет

Полезно предупредить участников, что, хотя данный метод может быть полезным в определенных ситуациях, он не всегда применим и не должен быть возведен в абсолютное правило. Инструкторы по подготовке учителей в Ирландии, например, указывают на трудности обсуждения вопросов религиозного и межкультурного взаимопонимания в Северной Ирландии без привнесения в дискуссию личного опыта учителей и учащихся, который те получили в обществе, в котором они живут и выросли. Кроме того, иногда в процессе преподавания определенных спорных вопросов может оказаться полезным спросить участников об их личных чувствах и мнениях, например, чтобы углубить понимание ими аспектов, связанных с рассматриваемым вопросом, чтобы узнать больше о влиянии культуры и истории на эту проблему, а также чтобы добиться большего сопереживания и привязывания дискуссии к реальной жизни.

### ЗАНЯТИЕ 2.2: ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

#### Примеры вопросов личного характера

- ▶ Сколько из вас родились не в этой стране?
- ▶ Что ваша религия говорит об образовании для девочек?
- ▶ Над вами когда-нибудь издевались?
- ▶ Какой способ контрацепции является, по вашему мнению, наиболее безопасным?
- ▶ Вы когда-нибудь употребляли незаконно наркотические вещества?
- ▶ Бьют ли вас ваши родители за провинности?

## ЗАНЯТИЕ 2.3: «ШКОЛА НА ОКРАИНЕ ЛЕСА»

■ В случае особой деликатности вопроса может быть разумнее подойти к нему опосредованно, а не решать его «идя напролом». Одним из способов для этого является использование исторических, географических или выдуманных параллелей. Этот метод известен как «дистанцирование». Он позволяет держать под контролем рассмотрение острых тем, помогает учащимся избавиться от предрассудков и предубеждений, стать более открытыми для обсуждения вопроса во всей его сложности. Нижеописанное упражнение дает участникам обучающего курса возможность обнаружить преимущества этого метода путем использования выдуманной истории, в которой описывается расколовшееся общество.

### Цель

■ Изучить возможности использования метода «дистанцирования», чтобы более деликатно и гибко подойти к рассмотрению спорных вопросов.

### Результаты

■ Участники:

- ▶ понимают, где можно применять метод «дистанцирования»;
- ▶ умеют применять метод «дистанцирования» в классе и школе.

### Продолжительность

■ 40–50 минут.

### Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ экземпляры распечаток выдуманной истории «Школа на окраине леса».

### Подготовка

■ Сделайте копии истории из приведенного ниже вспомогательного материала – по одной для каждого участника. Вы должны также подготовить свою роль в ролевой игре – как вы будете поощрять участников быть вовлеченными в процесс, аргументы, которые вы будете использовать в роли, вопросы, которые вы будете задавать и т.д.

### Метод

1. Расставьте стулья рядами так, чтобы участники сидели на них лицом вперед, с достаточно широким проходом посередине.
2. Опишите технику «дистанцирования» и объясните, как ее применяют в случае со спорным вопросом. Скажите участникам, что теперь они увидят, как это выглядит на практике.
3. Прочитайте рассказ вслух.
4. Участники рассказывают, как, по их мнению, сгорела школа, кто может быть ответственным за пожар и каковы могли быть мотивы поджигателей.
5. Спросите, считают ли они, что учитель должен попытаться восстановить школу.
6. Объясните, что учитель, вероятно, нуждается в поддержке обеих общин, если он захочет вновь построить школу и заставить ее работать. Это будет не просто. Скажите участникам, что теперь они примут участие в ролевой игре на тему о том, что, вероятно, произойдет, если учитель попытается сделать это.
7. Участники должны представить, что они находятся на общественном собрании, созванном учителем, чтобы попытаться заручиться общественной поддержкой для восстановления школы. Они будут играть роль общин: лесной народ с одной стороны, а равнинный – с другой. Фасилитатор же будет играть роль учителя, стоящего перед аудиторией.
8. Участники входят в роль. Фасилитатор в роли учителя приветствует всех. Он рассказывает о предшествующих событиях, объясняет, почему присутствующие были приглашены на встречу, и спрашивает, готовы ли они оказать поддержку плану построить школу заново и сделать ее успешной. Участники в роли членов общин отреагируют на эту просьбу вопросами, комментариями и т. д., и ролевая игра продолжится... 15 минут должно быть достаточно, но будьте готовы продлить время, если обсуждение будет очень активным... После этого фасилитатор в роли учителя благодарит аудиторию и объявляет собрание закрытым.



9. Участники выходят из ролей, которые они до этого играли.

#### Рекомендация

Это упражнение может быть особенно эффективным, если роль учителя играет один из участников. Следует отметить, однако, что эта роль имеет решающее значение для упражнения и лучше не просить кого-то другого взять ее на себя, если вы не уверены, что он отлично с ней справится.

#### Дискуссия

■ Обсудите, что нового участники извлекли из данного упражнения. Считают ли они, что это упражнение можно воспроизвести в классе, в школе? Если да, то при рассмотрении каких вопросов? Как они намерены переходить от этой параллели к самому вопросу? Что они думают о преимуществах и недостатках такого рода упражнения?

#### Преподавание спорных вопросов с помощью выдуманных рассказов

Такие рассказы могут быть отличным способом представления чувствительных и сложных вопросов в классе и школе. Тем не менее, чтобы выдуманный рассказ хорошо сработал, его ключевые моменты должны тесно соприкасаться с вопросом, который предстоит обсуждать, то есть иметь аналогичный диапазон точек зрения, аргументов, интересов и т. д. Зачастую этого проще добиться, если специально составить свой рассказ или адаптировать элементы уже существующего рассказа к рассматриваемому реальному вопросу.

Рассказ, используемый в этом упражнении, был составлен в Великобритании (Huddleston, T. & Rowe, D. (2001) Good Thinking: Education for Citizenship and Moral Responsibility, Volume 3, Evans: London). Изначально его использовали для рассмотрения конфликта, связанного с осуществлением контроля над образованием, однако позже его стали применять в контексте расколотого общества, как в Северной Ирландии или на Кипре.

### ЗАНЯТИЕ 2.3: ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

#### «Школа на окраине леса»

*«Много-много лет назад существовала страна, которая славилась только тем, что была разделена на две части. Половину страны покрывал густой лес. Другую половину занимала обширная безлесная равнина.*

*Лесные люди почти полностью жили за счет леса. Они валили тяжелыми топорами огромные дубы, сжигали березовые бревна, чтобы получить древесный уголь, а также занимались посадкой молодых саженцев для замены срубленных деревьев. На лесных полянах этот народ построил себе бревенчатые дома и соорудил святилища, посвященные духам леса. Это были робкие люди, живущие духовной жизнью в мирной гармонии друг с другом и с природой.*

*Равнинные люди занимались земледелием. Они пахали землю и растили урожай. Их дома были полностью построены из камня, а поклонялись они богу зерна. Один раз в году осенью они проводили большой недельный праздник, отмечая окончание сбора урожая. Праздник сопровождался обильной едой, безудержным питьем и буйным весельем.*

*Если не считать обмена самыми необходимыми предметами, два народа между собой особо не общались. Хотя они говорили более или менее на одном и том же языке, у обоих народов было множество слов и фраз, которые соседям не были понятны. Ни лесной, ни равнинный народ не прилагали особых усилий, чтобы понять, как живут соседи, хотя это могло бы принести взаимную пользу.*

*Общины относились друг к другу скорее с недоверием. Равнинные люди считали, что лесной народ, подвернись такая возможность, засадил бы их любимые поля деревьями. Лесное племя, в свою очередь, верило, что равнинные люди готовы вырубить весь лес, а место, где он рос, вспахать и засеять.*

*Лишь немногие в этой стране имели образование. Как лесные, так и равнинные люди были чрезвычайно бедны. Большинство из них зарабатывали ровно столько, чтобы не умереть от голода – в отличие от жителей соседних государств, получавших доход от продажи продовольственных товаров, текстильных и промышленных изделий.*

*Однажды один молодой учитель, живший в этой стране, построил на окраине леса дом и поселился там. Учителя отличало то, что, хотя он вырос в равнинной части страны, его мать была родом из семьи лесных жителей.*

*Молодой учитель решил построить школу. Это была бы первая школа в этой местности. В месте, где лес соприкасался с равниной, молодой человек принялся строить небольшое одноэтажное здание из дерева и камня.*

*Потом он призвал как лесных, так и равнинных людей приводить своих детей в новую школу. Поначалу родители относились к этой идее с опаской, особенно те, кто жил в лесу. Однако среди них нашлось достаточно таких, кто был готов отправить своих детей в школу и заплатить небольшую плату, которую просил учитель, благодаря чему школу удалось открыть.*

*В первую неделю равнинные дети и лесные дети едва разговаривали между собой. Лесные дети держались замкнуто, отказываясь иметь дело с равнинными детьми не только в классе, но и на игровой площадке. Равнинные дети, в свою очередь, обзывали лесных детей и пытались затеять с ними драку.*

*В течение второй недели от родителей как лесных, так и равнинных детей поступил ряд жалоб, в которых учителя обвиняли в том, что он отдает предпочтение детям другой группы.*

*На третьей неделе, казалось, дела пошли в гору. Равнинные дети стали менее агрессивными, а лесные дети начали проявлять больше готовности разговаривать с ними.*

*На четвертой неделе школа была сожжена дотла...»*

## **ЗАНЯТИЕ 2.4: «ПОПРОБУЙТЕ ЭТО НА СЕБЕ!»**

■ Маленькие дети и ученики, как правило, склонны отождествлять себя с одной из сторон, им трудно увидеть другие точки зрения. Хотя потенциал видеть альтернативу растет с возрастом, он часто подавляется социальными и культурными нормами или не развивается из-за отсутствия соответствующего жизненного опыта. Спорные вопросы имеют тенденцию быть многослойными. Помогать детям и молодым людям видеть и ценить альтернативные точки зрения является важным элементом в преподавании спорных вопросов. В следующем упражнении «Попробуйте это на себе!» (англ. – Other Peoples' Shoes, то есть «Примерьте чужую обувь!») участники отрабатывают способы помочь учащимся увидеть проблемы с разных сторон.

### **Цель**

■ Изучить способы помочь учащимся увидеть проблему с различных точек зрения.

### **Результаты**

■ Участники:

- ▶ признают многомерный характер спорных вопросов;
- ▶ понимают, почему для учащихся иногда бывает проблематично увидеть другую точку зрения;
- ▶ знакомятся с методами, которые помогают учащимся взглянуть на проблему с различных точек зрения.

## Продолжительность

■ 30–40 минут.

## Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ Ролевые карточки в форме следа обуви.

## Подготовка

■ Вырежьте несколько чистых карточек, повторяющих форму следа обуви в натуральную величину. Можете использовать для этого шаблон, имеющийся ниже в разделе «Вспомогательный материал». Приготовить следует по одной карточке для каждого участника и несколько дополнительных карточек.

■ Выберите спорную тему и сформулируйте ее в форме вопроса, например: «Как вы думаете, что правительство должно предпринять против религиозного экстремизма?» (Франция) или «Как вы считаете, нужно ли разрешить франкирование нефти на севере Англии?» (Великобритания). Выберите вопрос, который, вероятно, разделит участников. На дополнительные карточки напишите несколько разных ответов на вопрос, предпочтительно таких, которые вряд ли будут даны самими участниками – не более двух-трех предложений.

## Метод

1. Расставьте стулья в помещении большим кругом и положите на каждый стул пустой «след».
2. Задайте вопрос, выбранный вами заранее, и попросите участников молча написать свои ответы на карточках – по два-три предложения, не больше.
3. Соберите все карточки, перемешайте их и положите их на пол в центре комнаты текстом вниз – добавив карточки, которые вы приготовили ранее.
4. Каждый участник выбирает себе в случайном порядке карточку и читает про себя то, что на ней написано.
5. Попросите одного добровольца встать, найти место в комнате и прочитать вслух мнение, написанное на карточке.
6. Остальные участники проверяют, что написано на их карточках, и те, у кого мнение на карточке совпадает с прочитанным вслух мнением, встают со стула, идут к стоящему и остаются стоять возле него.
7. Второй доброволец читает вслух мнение на его карточке и выбирает себе место в комнате в зависимости от того, насколько похоже это мнение на то, что зачитал первый участник – чем более похожее, тем ближе следует встать, и наоборот.
8. Повторяйте процесс, пока все не встанут со своих стульев.
9. Участники оглядывают спектр мнений в комнате, после чего возвращаются на свои места для дискуссии.

### Небольшой совет и варианты

Этот метод работает лучше, если ввести участников в тему дискуссии. Это поможет «разогреть» участников для этого упражнения.

Существует множество других методов, помогающих учащимся «примерить чужую обувь» – включая ролевые игры, симуляции и формальные дебаты.

Метод, представленный здесь, был адаптирован на основе метода, разработанного в Ирландии (CDVEC Curriculum Development Unit (2012), Tackling Controversial Issues in the Classroom).

## Дискуссия

■ Проведите короткую дискуссию о том, что нового узнали участники, выполняя это упражнение. Например, какие новые знания они приобрели по данной теме? Заставило ли оно их каким-либо образом пересмотреть свое мнение по этой проблеме? Смогли бы они повторить этот метод в

своей школе? В чем заключаются его преимущества и недостатки? Есть ли у них какие-либо другие похожие методы, которыми они могли бы поделиться?

#### **ЗАНЯТИЕ 2.4: ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ**

**Изображение отпечатка обуви**



#### **ЗАНЯТИЕ 2.5: «МИРОВОЕ КАФЕ»**

Одним из наиболее сложных аспектов преподавания спорных вопросов является их сложный характер. Для того, чтобы такими вопросами можно было серьезным образом заниматься в классе или школе, требуются, очевидно, глубокое знание предмета и опыт, которыми обладают немногие учителя. Владение нужными знаниями и умениями может оказаться сложным делом и требовать больших временных затрат. Если же такая тема поднялась совсем недавно или еще только начинает подниматься, то ситуация может быть еще сложнее. Отсутствие достоверной и сбалансированной информации по спорным вопросам является у учителей одной из наиболее частых причин для озабоченности. В следующем упражнении участники изучат, как методы «коллективного решения проблем» могут быть использованы для того, чтобы заниматься спорными вопросами без необходимости собирать по ним обширную справочную информацию. Метод «коллективного решения проблем» меняет традиционный подход к происходящему в классной комнате и к школьному обучению. В этом случае не учитель предоставляет учащимся всю необходимую информацию, а учащиеся обмениваются ею между собой

или рассказывают друг другу, где и как получить к ней доступ.

## Цель

■ Выяснить, каким образом метод «коллективного решения проблем» может способствовать беспристрастному и справедливому рассмотрению в классе и школе спорных вопросов в условиях недостатка справочной информации.

## Результаты

■ Участники:

- ▶ понимают суть метода «коллективного решения проблем»;
- ▶ осознают его потенциальные преимущества;
- ▶ способны применять метод «коллективного решения проблем» в классе и школе.

## Продолжительность

■ 30–40 минут.

## Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ иллюстрации, связанные со спорными вопросами;
- ▶ листы флипчартной бумаги.

## Подготовка

■ Выберите какой-либо актуальный на это время спорный вопрос и подберите несколько относящихся к нему иллюстраций, будь то фотографии или карикатуры из газет или журналов либо скачанные из Интернета и т. д. Эти материалы необходимы для работы в малых группах, поэтому вам понадобится столько разных иллюстраций, сколько групп вы намерены сформировать. Приклейте иллюстрации в центральной части листов флипчартной бумаги.

## Метод

1. Расставьте стулья вокруг столов для работы в малых группах и положите на каждый стол лист флипчартной бумаги с наклеенной иллюстрацией.
2. Разделите участников в малые группы и кратко опишите проблему, которую вы выбрали для них и над которой им предстоит работать.
3. Каждая группа обсуждает иллюстрацию и записывает на листе флипчартной бумаги все вопросы, возникающие у них по этой теме.

### Рекомендация

В данном случае было бы полезно использовать метод 6Ws (т. н. метод шести главных вопросов). Его применяли в Великобритании для того, чтобы помочь учащимся формулировать вопросы. Учитель подчеркивает, что каждый вопрос должен начинаться одним из следующих вопросительных слов: Что? Когда? Где? Кто? Как? или Почему?

4. По прошествии 2-3 минут группа перемещается к следующему столу, где она обсуждает вопрос, выпавший группе, работавшей до этого за этим столом. Новая группа пытается ответить на вопросы, поставленные предыдущей группой. Каждый ответ записывается на листе флипчартной бумаги рядом с соответствующим вопросом. Группа может также при желании написать на бумаге свои вопросы.
5. После этого каждая группа вновь переходит к следующему столу и процесс повторяется. Это следует повторять до тех пор, пока каждая группа не побывала у каждого стола.

6. После этого участники ходят от стола к столу, читая вопросы и ответы на листах бумаги, лежащих на каждом из столов.
7. Спросите, что нового они, по их мнению, узнали относительно проблемы в ходе выполнения упражнения. Углубилось ли их понимание этой проблемы? Что требует дальнейшего изучения?

## Дискуссия

■ Проведите короткую дискуссию по поводу использования метода «коллективного решения проблем» в рамках преподавания спорных вопросов. Например, в чем, по их мнению, заключаются его преимущества и недостатки? Смогли бы они повторить метод «мирового кафе» в своей школе? Если да, то как они могли бы его совершенствовать? Есть ли у них какие-либо другие похожие методы, которыми они могли бы поделиться?

### Вариант

Похожим на метод «мирового кафе» является метод т. н. молчаливой дискуссии, который может быть использован для тех же целей. Преподаватель разрабатывает ряд вопросов по проблеме и записывает каждый вопрос на листе флипчартной бумаги. Листы положены на несколько столов, расставленных по помещению, и учащиеся от стола к столу, записывая свои ответы на вопросы молча. Затем они читают отзывы других, пишут на них свои ответы и так далее.

Варианты этих двух методов были использованы в британских школах при обсуждении беспорядков, охвативших Лондон в 2010 году.

## ЗАНЯТИЕ 2.6: «ФОРУМ-ТЕАТР»

■ Учителя не могут держать под контролем все, что происходит в классе или школе. Как бы тщательно учитель не подготовил урок, всегда есть вероятность, что кто-либо из учащихся попытается «поставить учителя на место» каким-либо бестактным замечанием, сделанным в классе или за его пределами. Следующее упражнение должно помочь участникам ознакомиться с различными способами реагирования на такого рода замечания и обдумать роль действующих в классе правил и школьной политики в создании нравственного климата, способствующего уменьшению количества подобных замечаний и помогающего учителям успешно справиться с таковыми, если они возникают.

### Цель

■ Рассмотреть способы реакции на бестактные замечания учащихся, а также роль установленных в классе правил и политики школы в создании там нравственного климата, который способствует уменьшению количества подобных замечаний и помогает учителям успешно справиться с таковыми, если они возникают.

### Результаты

■ Участники:

- ▶ способны уверенно и действенно реагировать на нетактичные замечания учащихся;
- ▶ понимают, как установление четких правил и создание положительного климата в классе и школе могут помочь в этом;
- ▶ осознают ценность школьной политики, направленной на формирование благоприятного нравственного климата в школе.

### Продолжительность

■ 25–30 минут.

### Ресурсы

■ Вам понадобятся:

- ▶ распечатанный набор примеров типичных бестактных замечаний учащихся.

### Подготовка

■ Обдумайте 2-3 примера разного рода бестактных замечаний, которые могут прозвучать из уст учащихся при рассмотрении спорных вопросов как в классе, так и за его пределами. Например, учащиеся могут спросить учителя «А вы – гей?» (пример из Черногории) или заявить «Все пакистанцы одинаковые» (пример из Великобритании). Ряд примеров бестактных вопросов или заявлений из разных стран вы найдете во «Вспомогательном материале» ниже.

### Метод

1. Ознакомьте участников с проблемой, связанной с бестактными замечаниями учащихся, используя для этого примеры либо из тех, что представлены в распечатанном наборе, либо заранее подготовленные вами самими. Участники, у которых имеется личный опыт в этой сфере, могут, при желании, привести один-два своих примера. Поговорите немного о том, насколько трудно выбрать правильную реакцию на подобные замечания, а также о рисках, возникающих в случае, если учитель оставляет их без ответа или отвечает неудачно.
2. Выберите трех добровольцев, которые будут играть роль учителей. Им надо будет реагировать на бестактные замечания со стороны учащихся. Попросите их выйти из помещения и оставаться там, пока вы не пригласите их войти.
3. Остальные участники будут играть роль учащихся и остаются в помещении.
4. Предложите участникам, играющим роль учащихся, выбрать несколько примеров бестактных замечаний или вопросов со стороны учащихся, с которыми учителя иногда сталкиваются. Для этого можно использовать распечатку представленных ниже примеров или выдвинутые в порядке мозгового штурма собственные примеры. Они могут быть представлены в виде утверждений или вопросов.
5. После этого в помещение приглашается один из участников, играющих роль учителей – он должен ответить на одно из выбранных «учащимися» бестактных замечаний (или вопросов).
6. После этого остальные два участника, играющие роль учителей, по очереди также приглашаются в помещение, чтобы ответить на замечания / вопросы «учащихся».
7. «Учащиеся» сравнивают ответы трех «учителей» и решают, какой из них был наилучшим. После этого они могут предложить свои варианты, если им кажется, что они более удачные.
8. Повторите это упражнение несколько раз с различными «учителями», используя различные выбранные участниками «бестактные» утверждения или вопросы.

### Дискуссия

■ Проведите короткую дискуссию о том, какие новые знания и умения участники программы приобрели, выполняя это упражнение? Например, каким образом было бы, по их мнению, наиболее эффективно реагировать на бестактные замечания или вопросы учащихся? Есть ли у участников собственные методы обучения, которыми они могли бы с другими поделиться? Каким образом, по их мнению, климат и правила, установившиеся в классе и школе, содействуют эффективному реагированию на бестактные замечания и вопросы? Хотели бы они, чтобы такого рода ситуации регулировались общей политикой, которой придерживается школа? Есть ли у них какой-либо опыт в этом?

## ЗАНЯТИЕ 2.6 – ВСПОМОГАТЕЛЬНЫЙ МАТЕРИАЛ

### Примеры спорных комментариев и вопросов для разворачивания дискуссии

■ Фасилитаторы/тренеры должны выбрать из них те, которые более всего соответствуют местным условиям

- ▶ «Ненавижу иностранцев – их тут слишком много, и они отнимают у нас рабочие места».
- ▶ «Может поговорим о лесбиянках на следующей неделе?»
- ▶ «Вы всегда встаете на сторону девочек в классе. Разве не так?»
- ▶ «Вы собираетесь учить нас тому, как нам следует думать на этом уроке?»
- ▶ «А почему быть расистом – это плохо? Мой отец говорит, что он расист».

- ▶ «Бесмысленно спрашивать у толстяков о здоровом питании».
- ▶ «А почему бы нам для разнообразия не пригласить в наш класс выступить какого-нибудь радикального националиста?»
- ▶ «Разве мы не имеем права молчать и не высказывать свое мнение, если мы не хотим этого делать?»
- ▶ «Вы случайно не гей? Похоже на то, поскольку вы все время говорите о них».
- ▶ «За кого вы собираетесь голосовать на предстоящих всеобщих выборах?»
- ▶ «Вы всегда занимаете нейтральную позицию, когда мы обсуждаем острые вопросы. У вас есть свое твердое мнение?»
- ▶ «Быть сексистом – это нормально. Посмотрите, какие материалы распространяются в СМИ и Интернете?»
- ▶ «Наш директор говорит о демократии в школе, а сам ведет себя, как диктатор, а вы, учителя, боитесь пойти против него».
- ▶ «Наш класс считает, что вы – тайный экстремист и что о вас надо сообщить властям».
- ▶ «Вы никогда не позволяете нам обсуждать по-настоящему острые вопросы, касающиеся нашей школы, потому что боитесь за свое место в случае, если директор об этом узнает».
- ▶ «Взрослые любят учить нас, молодых, но сами никогда по-настоящему не прислушиваются к нам, когда мы говорим о проблемах или хотим что-то изменить».